

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире инновации выступают не только ключевым драйвером экономического развития, но и основой конкурентоспособности страны и повышения уровня благосостояния ее населения.

В течение последних лет существенные усилия российских органов государственной власти и экспертного сообщества были направлены на создание действующих инструментов и механизмов стимулирования инновационной деятельности. Однако уровень инновационной активности российских предприятий остается низким. По данным статистики, в течение последних 10 лет в промышленности он не превышает в среднем 10% (в 2010 г. – 9.3%), что существенно ниже, чем в большинстве развитых и быстроразвивающихся стран [1, 3].

Результативность инновационной деятельности промышленных предприятий также недостаточна для повышения уровня технологического развития экономики и формирования конкурентных преимуществ на международных рынках. По данным за 2010 г., всего предприятиями промышленности было отгружено инновационных товаров, работ и услуг на сумму 1.17 трлн руб., что составляет лишь 5% общего объема продаж товаров, работ, услуг на внутреннем рынке. Доля экспорта инновационных товаров, работ и услуг при этом не превышала 1%.

Если говорить о предложении инноваций, то предпринимательский сектор науки, который, по определению, призван выступать локомотивом инновационного развития, в России функционирует малоэффективно, демонстрируя (в совокупности с другими секторами науки) относительно незначительные результаты при высоких затратах на его финансирование. Именно данный сектор привлекает наибольшую по сравнению с другими секторами науки долю государственных средств (55.2%), в то время как его вклад в финансирование исследований и разработок составляет всего 25.5% затрат на науку в нашей стране¹. Значительный объем исследований и разработок, выполняемых организациями предпринимательского сектора (316.7 млрд руб. в 2010 г.)², не приводит к адекватным

¹ В развитых странах ОЭСР (Германии, Франции, Великобритании и др.) средства предпринимательского сектора составляют порядка 45–70% общего объема финансирования исследований и разработок.

² Удельный вес предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки (60.5% в 2010 г.) существенно выше, чем государственного (31%) и сектора высшего образования (8.4%), и сопоставим с показателями Франции и Великобритании (62%), превышая уровень, достигнутый в Канаде (50.7%) и Италии (51.5%).

результатам как с точки зрения повышения технологического уровня производства, так и роста конкурентоспособности продукции и усиления рыночных позиций отечественных предприятий. По абсолютному объему экспорта технологий Россия существенным образом отстает от европейских стран-лидеров (и сопоставима по данному показателю лишь с Грецией).

Несмотря на общий рост бюджетных ассигнований на гражданскую науку³, связанный преимущественно с поддержкой высокотехнологичных секторов экономики, доля таких расходов в ВВП остается сравнительно небольшой – около 0.55%, а возможности дальнейшего наращивания финансирования в условиях текущего бюджетного дефицита весьма ограничены. Поэтому приоритетной задачей становится привлечение внебюджетных средств в сферу исследований и разработок, в особенности в предпринимательский сектор.

Существенным препятствием на пути решения этой задачи является низкая мотивация российских предприятий к выполнению исследований и разработок, что подтверждается данными статистики: доля промышленных предприятий в общем числе организаций, выполнявших исследования и разработки в 2010 г., составляла всего 6.8%. По имеющимся оценкам, наибольшую инновационную активность в отечественной промышленности проявляют крупные, экономически эффективные предприятия, интегрированные в холдинговые структуры. Однако и среди них доминировали компании, осуществляющие преимущественно технологические заимствования при невысоком уровне затрат на выполнение собственных исследований и разработок [1, с. 31, 34].

Причинами незаинтересованности российских предприятий в осуществлении научной и инновационной деятельности являются как внешние барьеры (неразвитость конкурентной среды; макроэкономическая, политическая, законодательная нестабильность и т. п.), так и внутренние – недостаток собственной научно-исследовательской базы, современных производственных технологий и стандартов; дефицит квалифицированных кадров; качество и эффективность корпоративного менеджмента, слабость корпоративной культуры инноваций и др.

Такого рода проблемы зачастую приводят к ориентации предприятий преимущественно на оперативные цели и фактическому отсутствию стратегического планирования. Очевидно, что переход организации к любой из новых для нее возможных моделей инновационного развития (в том числе и к модели технологического заимствования) требует изменений

³ В 2012 г. на эти цели в бюджете запланировано 323 млрд руб.

в системе управления, кадровой политике, технологической стратегии⁴. Отсутствие же подобных комплексных преобразований в ключевых секторах экономики (независимо от уровня технологического развития) приведет к дальнейшему нарастающему отставанию страны по большинству макроэкономических индикаторов.

В целях повышения конкурентоспособности компаний, развития их кооперационных связей, интенсификации научно-технической и инновационной деятельности государство в течение последних нескольких лет заметно активизировало политику стимулирования инноваций в корпоративном секторе. Одним из основных инструментов повышения инновационной активности крупного бизнеса стала разработка компаниями с государственным участием программ инновационного развития. С данной инициативой в 2010 г. выступил Президент Российской Федерации, а затем был принят ряд решений, направленных на ее реализацию:

- Поручения Президента Российской Федерации: № Пр–22 от 4 января 2010 г., № Пр–307 от 7 февраля 2011 г., № Пр–469 от 24 февраля 2011 г., № Пр–1215 от 4 мая 2011 г., № Пр–3291 от 3 ноября 2011 г.;
- Перечень акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций, федеральных государственных унитарных предприятий, разрабатывающих программы инновационного развития (утвержден решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 г., протокол № 4);
- Рекомендации по разработке программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий (утверждены решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 г., протокол № 4);
- Положение о порядке мониторинга разработки и реализации программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий (утверждено решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 г., протокол № 4);
- Методические материалы по разработке программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных

⁴ В частности, для многих предприятий промышленности актуальной задачей является опережающая модернизация основных производственных фондов, необходимая для повышения уровня производительности труда и конкурентоспособности.

предприятий (утверждены распоряжением Минэкономразвития России от 31 января 2011 г. № ЗР-ОФ).

В соответствии с указанными решениями в 2011 г. 47 крупнейших компаний с государственным участием разработали программы инновационного развития и приступили к их реализации⁵.

На первом этапе разработки программы каждой из компаний должен был быть проведен технологический аудит, позволявший сопоставить ее технологический уровень с показателями зарубежных компаний-лидеров из аналогичной отрасли. Данные технологического аудита легли в основу сформированных в рамках программ мероприятий по повышению конкурентоспособности компаний.

Выполнение программ предусматривает повышение производительности труда и энергоэффективности, рост объемов экспорта высокотехнологичной продукции, а также совершенствование корпоративных систем управления инновациями, в том числе в рамках осуществления политики открытых инноваций.

В соответствии с планами компаний реализация программ должна обеспечить в 2012–2013 гг. рост производительности труда на 16,2% и энергоэффективности на 6,3–7% по сравнению с уровнем 2011 г., что вдвое превысит средние показатели по экономике. Экспорт несырьевой продукции и услуг может повыситься в 1,5 раза.

Программами предусматривается значительное увеличение расходов на инновационное развитие (включая расходы на модернизацию производств), в том числе и затрат на исследование и разработки. Запланированный на 2011–2013 гг. объем финансирования программ оценивается примерно в 3 трлн руб., что должно создать существенный дополнительный спрос на инновации в экономике. Ожидается, что затраты на исследования и разработки компаний к 2013 г. превысят 400 млрд руб. Это составит более 40% прогнозируемых в 2013 г. затрат на исследования и разработки в целом по России и должно обеспечить около 60% их прироста за 2011–2013 гг.

Достижение поставленных целей, очевидно, требует участия в мероприятиях программ ведущих научных и образовательных организаций, малых и средних инновационных предприятий, государственных институтов развития и венчурных фондов. Исходя из этого, важное значение приобретает создание в компаниях специальных механизмов взаимодействия с различными субъектами национальной инновационной системы и их обеспечения актуальной информацией. Другая задача, приоритетная на

⁵ В совокупности на данные компании приходится около трети промышленного производства страны (по данным Минэкономразвития России).

текущем этапе становления соответствующих внутрикорпоративных механизмов управления инновационной деятельностью, – организация системы мониторинга, позволяющей на регулярной основе адекватно оценивать результаты выполнения программ, выявлять проблемы и обеспечивать подготовку выверенных управленческих решений.

Представляемые ниже методические материалы определяют формат и порядок мониторинга реализации программ инновационного развития компаний с государственным участием, содержат инструментарий для выполнения задач мониторинга и рекомендации по разработке паспортов программ. Методические материалы включают ряд дополнительных показателей, характеризующих научно-техническую и инновационную деятельность компаний с государственным участием, ориентированных на достижение целевых индикаторов Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года⁶.

В состав методических материалов включен специальный инструментарий для проведения пилотного обследования научно-технической и инновационной деятельности крупнейших российских компаний с государственным участием, отвечающий требованиям статистики науки и инноваций. Его содержание – форма мониторинга и указания по ее заполнению, разработанные в соответствии с действующей практикой организации федерального статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере науки и инноваций (формы федерального статистического наблюдения № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок» и № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» [5, 8]).

Материалы подготовлены коллективом авторов:
*М.А. Гершман, М.Ю. Голанд, И.А. Кузнецова,
П.Б. Рудник, Г.И. Сенченя*

⁶ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».